



Евгений Родин

руководитель практики по проектам в энергетике юридической фирмы VEGAS LEX

Профилактика платежной дисциплины на розничных рынках электроэнергии. Правовые механизмы

Вопросы платежной дисциплины на рынках электроэнергии традиционно являются острыми. Еще в начале реформы перед менеджментом РАО «ЕЭС» стояла ключевая задача — решить проблему с дебиторской задолженностью (ДЗ) и повальными неплатежами, перед тем как перестраивать отрасль, и в начале 2000-х гг. РАО «ЕЭС России» удалось блестяще с ней справиться.

Новая команда менеджеров РАО «ЕЭС России» в то время предприняла радикальные шаги, направленные на оздоровление ситуации в электроэнергетике. Была подготовлена и реализована Программа действий по повышению эффективности работы и дальнейшим преобразованиям в электроэнергетике Российской Федерации, что дало видимые результаты.

Уже к 2001 г. практически полностью были ликвидированы бартерные расчеты, внедрены современные управленческие технологии: бизнес-планирование, отдельный учет затрат, бюджетирование, казначейское исполнение бюджетов, программы

управления издержками. Были организованы отдельные службы сбыта при АО-энерго, что позволило четко контролировать исполнение потребителями обязательств перед энергетиками.

Конечно же, меры, принятые РАО «ЕЭС России», носили антикризисный характер, да и сравнивать экономическую ситуацию в дореформенный и в постреформенный периоды не совсем корректно. Между тем основные проблемы, влияющие на общий уровень платежной дисциплины, остались прежними.

Речь в первую очередь идет о так называемых неотключаемых потребителях, в отношении которых госу-

дарство с осторожностью применяет наиболее эффективный механизм борьбы с должниками — ограничение энергоснабжения, что не может не отражаться на платежной дисциплине. Если непрерывность поставок электроэнергии гарантирует государство, а не гражданско-правовая сделка, то по понятным причинам в очередности платежей энергетике вряд ли встанут на первое место, чего не скажешь об абонентах, на которых эти правила не распространяются.

В предстоящей серии статей основное внимание будет уделено анализу правовых механизмов улучшения платежной дисциплины именно неотключаемых потребителей, поскольку, как уже было отмечено, именно с этой категорией связаны основные трудности. Есть два основных способа борьбы с неплательщиками — ограничение энергоснабжения и отказ от договора. Оба они существовали как в дореформенный, так и в постреформенный периоды. Изначально эти механизмы регулировал параграф 6 гл. 30 ГК РФ, сейчас

в дополнение к ГК РФ действуют Основные положения функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.05.12 № 442 (далее — ПФРР). Рассмотрим подробнее каждый из них.

Процедуре ограничения энергоснабжения посвящен целый нормативно-правовой акт, который соответственно называется Правила полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии. Указанный документ, как и ПФРР, утвержден Постановлением Правительства РФ от 04.05.12 № 442. То, что законодатель уделяет такое пристальное внимание данным вопросам, неудивительно, ввиду того что эта процедура содержит массу как технических, так и юридических нюансов.

Итак, одним из оснований введения полного или частичного ограничения энергопотребления является неисполнение со стороны потребителя обязательств по оплате электрической энергии или услуг, неразрывно связанных с энергоснабжением (к примеру, услуги по передаче электрической энергии)¹.

В ситуации с потребителями, которые не относятся к категории неотключаемых², данная процедура не вызывает каких-то серьезных юридических сложностей, однако есть несколько тонкостей, о которых следует упомянуть. При наличии у потребителя акта согласования аварийной и (или) технологической брони процедура осуществляется в особом порядке. Начинается она с того, что инициатор³ введения ограничения направляет абоненту уведомление о планируемом изменении режима потребления. Если все необходимые документы между потребителем и по-

Одним из оснований введения полного или частичного ограничения энергопотребления является неисполнение со стороны потребителя обязательств по оплате электрической энергии или услуг, неразрывно связанных с энергоснабжением.

ставщиком, в том числе и акт аварийной и (или) технологической брони, надлежащим образом оформлены, то на этой стадии никаких проблем у инициатора ограничения энергоснабжения быть не должно.

Совсем иначе выглядит ситуация, если акт аварийной и (или) технологической брони между потребителем и поставщиком не оформлен, что, к сожалению, встречается довольно часто. В этом случае даже такая простая процедура, как уведомление о планируемом отключении, может стать весьма затруднительной.

Формально ответственность за отсутствие актов технологической и аварийной брони несет потребитель⁴. Более того, правила содержат отдельную оговорку о том, что при неимении акта согласования технологической и (или) аварийной брони ограничение режима потребления в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением потребителем своих обязательств по договору вводится в общем порядке вплоть до полного отказа в энергоснабжении⁵.

Однако следует понимать, что законодатель разграничил лишь бремя риска, связанного с гражданско-правовой ответственностью. Иными словами, если потребитель при отсутствии актов аварийной или технологической брони понесет какие-либо убытки, связанные с сокращением поставок электроэнергии, то

он не сможет потребовать их возмещения от поставщика. То же касается и случаев, если убытки причинены третьим лицам.

Однако это не означает, что поставщик электроэнергии может смело вводить полное ограничение энергопотребления, если акт аварийной и (или) технологической брони не оформлен.

Ввиду того что потребитель во взаимоотношениях с поставщиком электроэнергии, как правило, является экономически более слабой стороной, подобный поступок поставщика электроэнергии может привлечь особое внимание со стороны антимонопольных органов.

Антимонопольная служба может расценить действия поставщика по введению полного ограничения энергопотребления при неимении актов аварийной и технологической брони как нарушение ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно злоупотребление доминирующим положением, с последующим привлечением поставщика к административной ответственности⁶.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него была возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответствен-

¹ Пункт 2 Правил полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.12 № 442.

² Подробный перечень потребителей, ограничение режима потребления которых не допускается, приведен в приложении к Правилам полного или частичного ограничения потребления электрической энергии.

³ В случае если ограничение энергопотребления вводится из-за неисполнения потребителем обязательств по оплате электроэнергии, инициатором введения ограничения является гарантирующий поставщик (пп. «а» п. 4 Правил полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии).

⁴ Пункт 3 Правил полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

⁵ Пункт 17 Правил полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

⁶ В качестве примера можно привести дело № А76-11876/2012.

ность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их выполнению.

Применение этой нормы для установления факта наличия или отсутствия вины юридического лица всегда будет носить оценочный характер. Смысловое наполнение фра-

ных на надлежащее оформление документов, необходимых для нормального исполнения договоров энергоснабжения, в том числе и для соблюдения процедуры введения полного или частичного ограничения энергопотребления. Это не только обезопасит указанную процедуру, но и замет-

энергии предписывают включать в договор энергоснабжения положение об обязанности потребителя предоставить акт технологической и (или) аварийной брони после того, как он будет оформлен. При этом каких-либо сроков, в течение которых потребитель должен составить такие акты, правила не содержат.

Вместе с тем положения подпункта «п» Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электроэнергии обязывают потребителя направить в сетевую компанию проект акта аварийной и (или) технологической брони в течение 30 дней с момента подписания договора или с момента возникновения оснований для изменения данных актов. Однако какой-либо ответственности за неисполнение подобной обязанности правила не предусматривают.

Таким образом, в периметре взаимоотношений между потребителем и энергоснабжающей компанией последняя остается в наименее выгодной ситуации, если потребитель не оформил акт аварийной и (или) технологической брони.

Справедливости ради нужно отметить, что Правила введения ограничения содержат положение, страхующее энергоснабжающую организацию от недобросовестных потребителей, отключение которых ниже уровня аварийной брони не допускается.

В соответствии с п. 18 Правил введения ограничения энергопотребления при отсутствии у неотключаемого потребителя акта согласования аварийной брони величины аварийной брони определяются энергоснабжающей организацией по согласованию с исполнителем ограничения⁹ в размере не менее 10% максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему режима ограничения.

Следует четко понимать, что если ограничение электропотребления повлекло за собой причинение вреда здоровью людей или привело к смерти, ответственность руководства предприятия могут разделить и ответственные сотрудники энергоснабжающей компании.

зы «...были приняты все зависящие от него меры...» в каждом отдельном случае будет разным.

Какие с точки зрения КоАП РФ меры должен принять поставщик электроэнергии перед введением ограничения энергоснабжения, если акты технологической или аварийной брони не оформлены? Запросить акты у потребителя? Запросить акты у сетевой компании? Оформить акты в судебном или ином принудительном порядке? Очевидно, что универсального алгоритма нет. Как бы ни поступил поставщик, всегда останется пространство, чтобы расценить всю совокупность действий как недостаточные.

Также следует четко понимать, что если ограничение электропотребления повлекло за собой причинение вреда здоровью людей или привело к смерти, ответственность руководства предприятия могут разделить и ответственные сотрудники энергоснабжающей компании.

Таким образом, первый шаг к улучшению платежной дисциплины на розничном рынке электроэнергии — превентивная реализация комплекса мероприятий, направлен-

но повлияет на моральное отношение потребителей к вопросу оплаты электроэнергии, поскольку оснований придаться к процедуре ограничения станет гораздо меньше.

Отдельно стоит остановиться на вопросе оформления таких документов, как акты аварийной и технологической брони, поскольку процедура может вызывать ряд затруднений на практике.

Дело в том, что акты аварийной и (или) технологической брони оформляются непосредственно между потребителем и сетевой компанией в ходе исполнения договора по технологическому присоединению потребителя к электрическим сетям⁷.

Между тем законодатель допускает случаи, когда акты технологической и (или) аварийной брони могут и не составляться в ходе процедуры технологического присоединения. Более того, законодатель прямо указывает на то, что отсутствие согласованного акта не является основанием для отказа в осуществлении технологического присоединения потребителя⁸.

Основные положения функционирования розничных рынков электро-

⁷ Пункт 14(2) Правил технологического присоединения.

⁸ Пункт 14 (2) Правил технологического присоединения.

⁹ Лицо, непосредственно выполняющее мероприятия по ведению ограничения энергопотребления (как правило — сетевая компания, к сетям которой присоединен потребитель).



Включение подобной нормы в новую редакцию Правил введения ограничения энергопотребления, безусловно, следует рассматривать как прогрессивное начинание, однако это не является панацеей. Во-первых, нередко 10% от максимальной мощности — это довольно внушительный объем, который вполне может обеспечивать нормальный технологический процесс. Кроме того, объем максимальной мощности в том понимании, которое придает этому термину новая редакция Правил недискриминационного доступа, может быть не указан в соответствующих документах, что сделает вышеуказанную норму неприменимой.

Во-вторых, закон не уточняет, в каком порядке энергоснабжающая организация должна согласовывать уровень, до которого понижается энергопотребление, с исполнителем ограничения, что открывает огромный потенциал для обжалования действий энергоснабжающей организации со стороны потребителя.

В-третьих, с технической точки зрения весьма сложно гарантировать, что ограничение введено именно до нужного уровня, что также открывает потребителю возможность для обжа-

лования этой процедуры. Следует отметить, что этот риск в какой-то степени актуален и для случаев, когда акт аварийной брони присутствует.

Таким образом, как уже было отмечено выше, положение закона, позволяющее энергоснабжающей организации самостоятельно определять уровень аварийной брони, не является панацеей. Это можно расценивать скорее как экстренную меру, но ни в коем случае не как надежную га-

рантию защиты от пассивного поведения потребителя в вопросе оформления акта аварийной брони.

Говоря о профилактике платежной дисциплины, нужно помнить, что главную роль в этом вопросе прежде всего играет моральное отношение потребителя к своей обязанности оплачивать электроэнергию. Очевидно, что на это больше влияют индивидуальные условия до-

говора, а не общее правило, предусмотренное законом.

В связи с этим представляется, что активные действия энергоснабжающей организации, направленные на оформление (либо истребование) от потребителя документов, необходимых для процедуры введения ограничения энергоснабжения, сами по себе являются эффективным инструментом улучшения платежной дисциплины отдельно взятого абонента.

Говоря о профилактике платежной дисциплины, нужно помнить, что главную роль в этом вопросе прежде всего играет моральное отношение потребителя к своей обязанности оплачивать электроэнергию.

В следующей статье будут подробно рассмотрены правовые инструменты, позволяющие энергоснабжающим компаниям добиться от потребителей оформления и предоставления актов аварийной и технологической брони, а также правовые инструменты, прямо влияющие на повышение уровня платежной дисциплины на розничных рынках электроэнергии.